

Introducción

El Fondo de Fianzas Comunitarias del Noroeste (NCBF) comenzó su vigilancia judicial en el año 2020. Para febrero del 2022, se inició una campaña de Vigilancia Judicial de 60 días en el Tribunal Municipal de Seattle cuyo propósito era galvanizar apoyo a nuestro programa más amplio de Vigilancia Judicial.

La campaña de Vigilancia Judicial marchó de febrero a abril de 2022 con la meta de traer transparencia, tanto a los procedimientos del Tribunal Municipal de Seattle, como a sus funcionarios y sus acciones. El reporte preparado por Recidiviz (una organización sin fines de lucro que provee información necesaria para producir mejores resultados por parte del sistema de justicia criminal) resume estos hallazgos.

¿Qué es vigilancia judicial?

La vigilancia judicial es una herramienta mayormente utilizada en campañas de mayor magnitud del castigo/reforma criminal. Los vigilantes judiciales son voluntarios que visitan los tribunales, ya sea en persona o de manera remota, para observar los procedimientos legales y tomar apuntes de los detalles significativos de los casos. Esos detalles pueden variar dependiendo el enfoque escogido por los programas de vigilancia judicial.

Algunos programas pueden enfocarse en leyes específicas, demandantes judiciales, duración de las vistas, gravedad de los cargos, condiciones de puesta en libertad, uso de terminología, relatos personales de los acusados, etc.

¿Qué factores NCBF tomó en consideración durante la campaña?

Los voluntarios de Vigilancia Judicial de NCBF se enfocaron, entre otras cosas, en:

- La raza percibida de la persona acusada (acusado)
- Los cargos siendo aplicados a la persona acusada
- Si cada juez fijó una fianza para el acusado
- Si se discutió la habilidad del acusado para pagar la fianza recomendada

Conclusiones importantes del reporte:

La NCBF vigiló un total de 603 de vistas judiciales en el Tribunal Municipal de Seattle entre el mes de febrero y abril del 2020. Un 50.6% de estas vistas resultaron en una cantidad de fianza impuesta.¹

En las audiencias vigiladas, el promedio de la cantidad de fianza impuesta cada trimestre ha sido menor en trimestres recientes, en comparación a valores correspondientes al principio del año 2020.²

El promedio de fianza impuesta entre acusados percibidos como blanco y negro/afro-estadounidense fueron relativamente similares. Sin embargo, un 53% de acusados blancos no se les impuso una fianza, en comparación con solo un 45% de acusados negros/afro-estadounidenses.³

Los acusados con bajo ingreso (a menudo negros o morenos) enfrentan un mayor reto pagando la fianza que su contraparte de mayor ingreso (a menudo blancos). En otras palabras, dentro del sistema actual la fianza solo castiga a las personas que no tienen los recursos para comprar su libertad.

De los jueces con más de 50 vistas observadas, se encontró que la jueza Anita Crawford-Willis mencionó la [Regla judicial de Washington CrR 3.2](#) con más frecuencia (un 13% de las vistas), teniendo el mayor número de vistas donde la regla fue mencionada por el juez, el fiscal o por la defensa (un 43%).⁴

Un juez haciendo referencia a CrR 3.2 en un 13% de sus vistas es una cifra preocupantemente baja, en especial si son el único juez que más frecuentemente la mencionan. En cualquier vista donde una fianza es impuesta, le beneficia grandemente al acusado entender lo que CrR 3.2 le exige al Tribunal: este "debe

considerar los recursos financieros del acusado al imponer una fianza que asegure comparecencia, de manera razonable".⁵ Es decir, la fianza del acusado debe ser una cantidad que realísticamente pueda pagar y los motive a comparecer ante al Tribunal y recuperar su dinero.

Los hallazgos del reporte insinúan una disparidad racial significativa entre la población de Seattle y la distribución percibida entre los casos observados. Un 31% de las vistas observadas de Vigilancia Judicial tenían un acusado que era percibido como negro o afro-estadounidense, cuando la población de Seattle solo tiene un 7.1% negro o afro-estadounidense.⁶

Desafortunadamente, este trato racista dentro del sistema de castigo criminal de Washington hacia acusados negros es consistente con patrones en el sistema judicial a través de toda la nación. Según [The Sentencing Project](#), hombres negros en EE.UU. son seis veces más propensos a ser encarcelados que hombres blancos.

Los acusados negros o afro-estadounidenses tenían fianzas impuestas de mayor cantidad por fallo en comparecer y cargos criminales de invasión de propiedad privada, mientras que los acusados blancos tenían mas fianza impuesta por otros cargos relacionados a propiedades y armas.⁷

Uno de los objetivos principales de NCBF en la campaña de Vigilancia Judicial de 60 días era determinar si el patrón de disparidad racial existe dentro del Tribunal Municipal de Seattle en las fianzas impuestas a acusados basado en su raza.

Aunque el error estándar está superpuesto en la mayoría de las categorías de los cargos graficados en el reporte, los hallazgos dejan claro que la disparidad racial está presente.

¿Cuál es el propósito de la fianza en Washington?

Los tribunales de Washington han interpretado el derecho constitucional estatal a la fianza: "El Estado no está primordialmente interesado en recolectar pérdidas de fianza, sino en otorgarle la libertad a un acusado con un juicio pendiente mientras se obtiene la mayor seguridad de comparecencia." – Estado v. Barton, 331 P. 3d 50 - Wash: Corte Suprema 2014.

Esto significa que el propósito de la fianza es asegurar que las personas regresen al tribunal; no mantenerlas encarceladas. En NCBF, nos oponemos a la detención preventiva y a la fianza en efectivo. Mientras persista el sistema injusto, NCBF está comprometido en responsabilizar al Estado al propósito establecido de la fianza a través de esfuerzos como nuestra campaña de Vigilancia Judicial de 60 días.

Declaración de misión de NCBF

Nosotros creemos en la presunción de inocencia y trabajamos para terminar con la prisión preventiva. Buscamos alterar el sistema legal criminal que ataca y castiga a individuos negros, indígenas y personas de color. Nosotros creemos que las comunidades impactadas por esta injusticia están en la mejor posición para determinar que necesitan los miembros de su comunidad para alcanzar la libertad. Apoyamos organizaciones de la comunidad a crear alternativas para la prisión preventiva. Buscamos reducir daño sin sostener el sistema.

¿Cómo puedo involucrarme?

NCBF participa en Vigilancia Judicial durante todo el año. Lee más sobre el programa y prepárate para una sesión [aquí](#).

1 Página 2 del reporte.

2 Página 3 del reporte.

3 Página 9 del reporte.

4 Página 6 del reporte.

5 Ibid.

6 Página 7 del reporte.

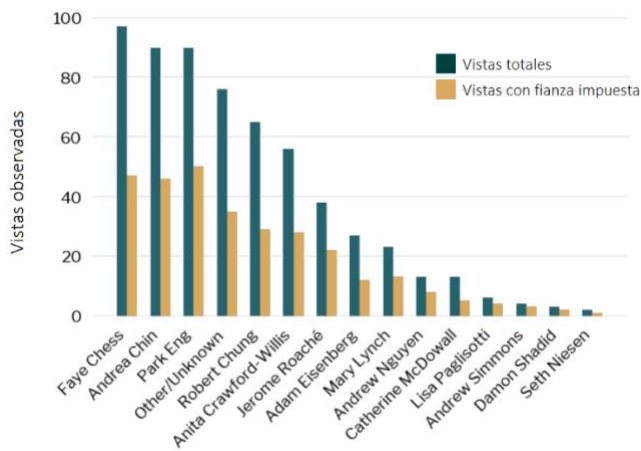
7 Página 11 del reporte.

El Fondo de Fianzas Comunitarias del Noroeste (NCBF) vigiló/observó un total de 603 vistas de fianza en el Tribunal Municipal de Seattle de febrero a abril de 2022, con un 50.6% de estas vistas resultando en una cantidad de fianza impuesta. En el censo de cárceles del 2019, el Estado de Washington reportó tener un total de 11,710 personas restringidas a cárceles locales; de 11,710 personas, un 75% de ellas no estaban convictas, comparado al promedio nacional de 65%.

Análisis de juez

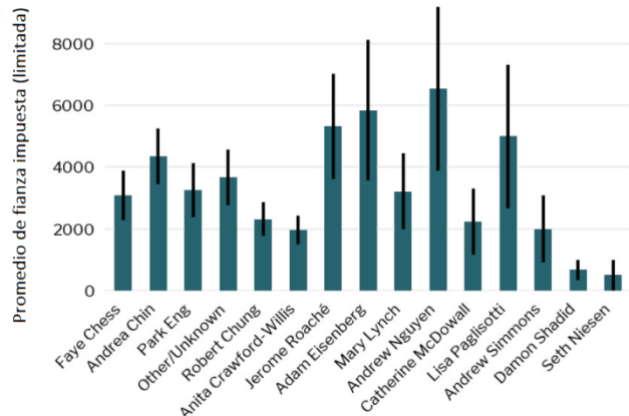
Los tres jueces con más vistas fueron: Juez Faye Chess con 97 vistas, y Juez Andrea Chin y Park Eng, con 90 vistas cada uno.

Vistas vigiladas / observadas por juez

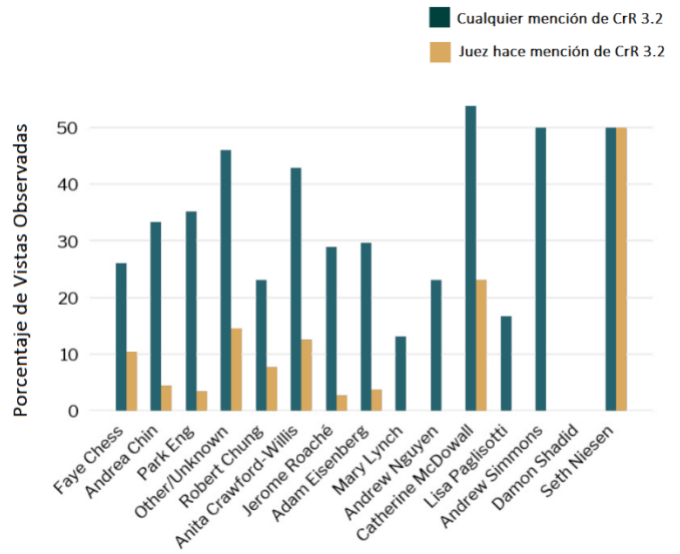


Entre todas las vistas vigiladas, se encontró que los jueces Robert Chung (\$23K) y Anita Crawford-Willis (\$20K) fijaron una fianza de menor cantidad, en comparación a los tres jueces con más vistas (i.e., jueces Faye Cress, Andrea Chin y Park Eng) que promedian entre \$30-44K. La jueza Anita Crawford-Willis mencionó la Regla judicial (CrR) 3.2 con más frecuencia (13% de las vistas) y tuvo el mayor número de vistas donde la regla fue mencionada por el juez, el fiscal o por la defensa (43% de las vistas).

Promedio de fianza impuesta por juez



Vistas con mención de la Ley Criminal (CrR) 3.2

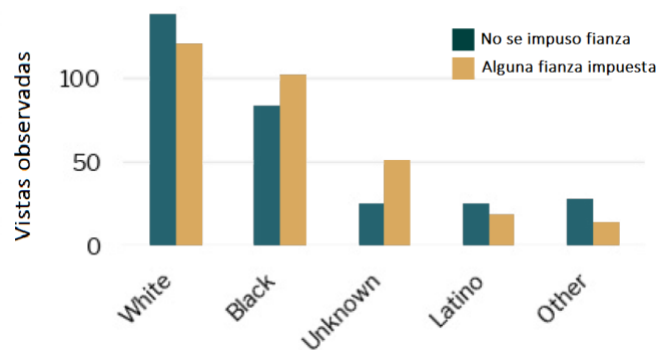


La Regla judicial (CrR) 3.2 exige el conjunto de razones, como la probabilidad de no comparecer, en los cuales el tribunal puede imponer condiciones de libertad provisional en casos no capitales. Sin embargo, la prisión preventiva por un tiempo indefinido no está asociado a un posible aumento de probabilidad de no comparecer. La Regla también establece que el Tribunal debe considerar los recursos financieros del acusado al imponer una fianza que asegure comparecencia, de manera razonable.

Análisis de percepción de raza

El 31% de las vistas de Vigilancia Judicial tenían un acusado que era percibido como negro o afro-estadounidense, comparado al 4% y 7%, respectivamente, que tiene el Estado de Washington.

Fianza impuesta por raza percibida



El promedio de fianza impuesta entre acusados percibidos como blanco y negro/afro-estadounidense fueron relativamente similares. Sin embargo, un 53% de acusados blancos no se les impuso una fianza, en comparación con solo un 45% de acusados negros/afro-estadounidenses.